ZASTUPITELSTVO

STATUTÁRNÍHO MĚSTA OPAVY

**Dotazy, podněty a připomínky občanů města**

z 22. zasedání Zastupitelstva statutárního města Opavy konaného dne 11.4.2022 v 09:00 hodin

v Kulturním domě Na Rybníčku, Na Rybníčku 43, Opava

**844/22/ZM/22 Dotazy, připomínky a podněty občanů města** písemně předkládá Ing. Tomáš Navrátil schvalovatel JUDr. Tomáš Elis

zpracoval Renata Zahradníková

p. 1, občan města: Byl požádán panem xxx xxx, aby zastoupil paní xxx, která se nemůže zasedání účastnit   
ve věci znovu otevření **diskuse o slíbené opravě ulice Slavkovské**. Následovala citace dopisu pana xxx   
v dané věci. Uvedl, že spolek Opavskem bez bariér je ochoten být prostředníkem v rámci diskuse mezi městem a občany dané oblasti, nabídku ponechává na zvážení obou stran.

Ing. Navrátil: Uvedl, že netuší proč je tato obava, v letošním roce budou zahájeny projektové práce na ulici Slavkovské. Nyní se řeší jiné priority, ale peníze na danou záležitost v rozpočtu jsou a v letošním roce bude zahájena práce na přípravě projektové dokumentace na danou rekonstrukci, není to jen o vybudování chodníku, ale o rekonstrukci celé ulice Slavkovské. V lokalitě došlo k opravě mostu, jsou instalovány retardéry, došlo ke zklidnění lokality a projekt bude v letošním roce, pravděpodobně v tomto kvartále zahájen.

***Odpovězeno na místě (Ing. Navrátil).***

p. 1, spolek Opavskem bez bariér: Hovořil **o projektu integračního dětského hřiště**, kdy v současné době probíhá sbírka na vybudování tohoto hřiště. Uvedl, že se spolek umístil s projektem Integrace 2020 (projekt na nám. Slezského odboje) mezi pět finalistů soutěže Mosty 2021, kdy vyhlášení proběhne 24.5. letošního roku i Statutárního město Opava je mezi finalisty podruhé.

Ing. Navrátil: Poděkoval za podnět, počkáme, jak dopadnou Nápady pro Opavu. Daný projekt je zařazen i mezi projekty v rámci veřejného prostranství a věří, že projekt bude kladně podpořen ze strany města.

***Odpovězeno na místě (Ing. Navrátil).***

p. 2, občanka města: Přišla **s dotazem na deklaraci podpory Ukrajiny**, která byla zastupitelstvem města vydána 7.3.2022. Citovala deklaraci a tázala se, jaká to byla vylhaná a opakovaně zpochybněná obvinění ze strany Ruska. Pokračovala dále v citaci a tázala se, z jakého zdroje je čerpán text v uvozovkách, koho zastupitelstvo města cituje a dále uvedla, že deklarace obsahuje vágní tvrzení, že je to smrt obrovského množství nevinných a bezbranných lidí, opět by potřebovala nějaký konkrétní údaj o tom počtu, jelikož se jedná o deset dní od zahájení konfliktu, tak by ji zajímalo, odkud čerpáte. Vyjádření o nedozírných škodách považuje také za vágní vyjádření - jaké škody konkrétně způsobil. Pokračovala v citaci deklarace. Uvedla, že také odsuzuje válečné konflikty, ale jako občanka našeho státu nechápe, proč zastupitelstvo neodsuzuje i jiné hrůzné činy, které ve světě 21. století nemá mít místo a nevyjadřuje solidaritu i s jinými státy, které jsou v této době ve válce. Konkrétně Sýrie, Jemen nebo například Somálsko. Těší se na odpověď.

Ing. Navrátil: Odpověď zašleme písemně.

***Odpověď (Ing. Navrátil) – příloha č. 2***

p. 3 občanka města: Citovala **své vyjádření, kdy se domnívá, že Policii České republiky ovládl organizovaný zločin a ta již nechrání občany naší republiky**. Hovořila o svém názoru na Vládu ČR v souvislosti s jejím rozhodnutím darovat vojenskou munici ukrajinské armádě a na dopad tohoto rozhodnutí na občany našeho státu. Obrátila se znovu na primátora města, aby využil zákonné možnosti řešit tuto krizovou situaci a dostál tak svého slibu, který složil při nástupu do funkce. Citovala slib zastupitele města. Uvedla, že pevně věří, že primátor své povinnosti jako velitele krizového štábu dostojí a svůj slib občanům dodrží.

***Svoji výzva poslala občanka i písemně před zasedáním zastupitelstva k rukám primátora, na danou písemnost bylo odpovězeno.***

***Odpověď (Ing. Navrátil) – příloha č. 3***

Ing. Stanjura: Vyjádřil svůj názor k zaznělému vystoupení.

Ing. Navrátil: Požádal, aby se nepoužívaly nevhodné výrazy a připomenul, že občané města mají možnost vystoupit v rámci tříminutového limitu a není povinností na vystoupení reagovat.

1. 3, občanka města: Reagovala na vystoupení Ing. Stanjury, kdy uvedla, že má své dvě děti v domácím vzdělávání a má je zde sebou, mají zde hodinu občanské výchovy, aby viděly zastupitelskou demokracii v praxi. Tímto vystoupení pan zastupitel neudělal dobrý příklad jejím dvěma dětem, které jsou na prvním stupni základní školy. Chtěla, aby její děti viděly, že každý občan má právo vyjádřit svůj názor, že svoboda slova stále platí.